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**Podstawowe rodzaje utworów (cz. 1)**

2.1. Utwory zależne (opracowania) i utwory inspirowane

***Art. 2.*** *1. Opracowanie cudzego utworu, w szczególności tłumaczenie, przeróbka, adaptacja, jest przedmiotem prawa autorskiego bez uszczerbku dla prawa do utworu pierwotnego.*

*2. Rozporządzanie i korzystanie z opracowania zależy od zezwolenia twórcy utworu pierwotnego (prawo zależne), chyba że autorskie prawa majątkowe do utworu pierwotnego wygasły. W przypadku baz danych spełniających cechy utworu zezwolenie twórcy jest konieczne także na sporządzenie opracowania.*

*3. Twórca utworu pierwotnego może cofnąć zezwolenie, jeżeli w ciągu pięciu lat od jego udzielenia opracowanie nie zostało rozpowszechnione. Wypłacone twórcy wynagrodzenie nie podlega zwrotowi.*

*4. Za opracowanie nie uważa się utworu, który powstał w wyniku inspiracji cudzym utworem.*

*5. Na egzemplarzach opracowania należy wymienić twórcę i tytuł utworu pierwotnego.*

Omawiana poniżej regulacja dotycząca utworów zależnych (opracowań) i inspirowanych wynika z faktu, ze żaden twórca nie tworzy w całkowitej "próżni". W każdym utworze znajdziemy elementy wcześniej powstałych przekazów intelektualnych - wynika to z tego w jaki sposób tworzona jest ewolucyjnie kultura i cywilizacja. W istocie każde z pokoleń ludzkich bazując na osiągnięciach swoich poprzedników - przetwarzając je lub dodając nowe elementy uczestniczy w tym procesie. Jest to więc uwarunkowanie zobiektywizowane i racjonalny prawodawca nie może go pominąć. Wydaje się, że omawiany w tym miejscu rodzaj utworu został wyodrębniony ze względu na kryterium **sposobu korzystania** z utworu i jak wskazano na wstępie - może dotyczyć każdego rodzaju utworów - czyli utwór zależny może być wynikiem opracowania dowolnego rodzaju utworów. W efekcie podział na utwory zależne oraz niezależne ma charakter zupełny.

Ustawodawca w odniesieniu do **opracowań (utworów zależnych)** zastosował definicje poprzez egzemplifikację - utworem takim jest bowiem: np. tłumaczenie, przeróbka, adaptacja. jest to jednak w takim ujęciu odrębne dobro prawne choć stanowi wynik wykorzystania cudzej twórczości. Właśnie z tego powodu, ze stanowi "wtórną eksploatację" cudzej twórczości - prawo do takiego utworu jest skonstruowane przez PrAut, jako prawo zależne od praw do utworu pierwotnego (inaczej „macierzystego”) – co dotyczy zarówno interesów majątkowych, ja i osobistych oraz znajduje wyraz w tym, że:

(1) rozporządzanie oraz korzystanie (ale jedynie w okresie ochrony autorskich praw majątkowych do utworu macierzystego) z opracowania zależy w okresie ochrony autorskich praw majątkowych do utworu macierzystego od **zgody** autora utworu będącego przedmiotem opracowania, a ponadto

(2) na egzemplarzach opracowania należy wymienić twórcę i tytuł utworu pierwotnego (art. 2 ust. 2 i 5) - obowiązek ten jest nieograniczony czasowo, a jego naruszenie może skutkować powstaniem odpowiedzialności, np. za popełnienie plagiatu itp.

Prawo autorskie jakie nabywa autor opracowania jest skonstruowane tak samo jak prawa autorskie do pozostałych utworów, a więc interesy majątkowe chronione są przez majątkowe prawa do utworu zależnego (zbywalne i podlegające dziedziczeniu z ograniczeniami wskazanymi powyżej), natomiast interesy osobiste - przez osobiste prawa do utworu zależnego (niezbywalne i niepodlegające zrzeczeniu).

Zasadniczo stworzenie dzieła zależnego nie wymaga wstępnej zgody autora utworu macierzystego. Jedynie w przypadku **baz danych** posiadających cechy utworów, zezwolenie ich twórcy jest konieczne także na **sporządzenie** opracowania (zob. art. 2 ust. 1 i 2 PrAut). Zgodnie z art. 171 PrAut, opracowanie lub zwielokrotnienie bazy danych spełniającej cechy utworu, dokonane przez legalnego użytkownika bazy danych lub jej kopii, nie wymaga zezwolenia autora bazy danych, jeśli jest ono konieczne dla dostępu do zawartości bazy danych i normalnego korzystania z jej zawartości; jeżeli użytkownik jest upoważniony do korzystania tylko z części bazy danych, dotyczy to tylko tej części.

Utwory inspirowane cudzą twórczością – stanowią przedmiot odrębnej ochrony prawnej jako utwory niezależne. Chodzi tu o sytuacje podobieństwa utworów, w których autor zainspirowany nie przejmuje do swego utworu twórczych elementów, treści lub formy cudzego dzieła w zakresie szerszym, niż dopuszcza do tego dozwolony użytek. Przykładem takiej zależności jest zwłaszcza skorzystanie z idei zaczerpniętej z cudzego utworu (zob. art. 1 ust. 21 PrAut), którą wcześniej włączył do struktury swojego przekazu inny autor. Ścisłe określenie katalogu rodzajowego twórczości inspirowanej nie jest w praktyce łatwe. Najczęściej wskazuje się, iż zwykle utworami inspirowanymi są parodie, karykatury, pastisze oraz dzieła krytyki naukowej i artystycznej.

**2.2. Utwory będące zbiorami**

*Art. 3. Zbiory, antologie, wybory, bazy danych spełniające cechy utworu są przedmiotem prawa autorskiego, nawet jeżeli zawierają niechronione materiały, o ile przyjęty w nich dobór, układ lub zestawienie ma twórczy charakter, bez uszczerbku dla praw do wykorzystanych utworów.*

Odrębnie uregulowane zostały zbiory utworów. Jest to także instytucja, której czytelnym celem jest ustalenie zasad korzystania z cudzej twórczości. Ustawodawca w odniesieniu do tej kategorii także zastosował definicję poprzez egzemplifikację: utworami takimi są np. antologie, wybory, bazy danych, jeśli przyjęty w nich dobór, układ lub zestawienie mają charakter twórczy.

Takie ujęcie pozwala na odróżnienie zbioru od opracowania - zbiór stanowi bardziej "pasywne" korzystanie z cudzej twórczości - nie stanowi przeróbki, ale polega na włączeniu utworów (także ich części) do zbioru składającego się z wielu takich elementów. Stąd wymóg twórczości w zakresie doboru, układu lub zestawienia tych elementów. Nie są w efekcie utworami - zbiory oparte o kompozycję **banalną,** np. zawierające elementy ułożone alfabetycznie, chronologicznie itp. Nawet wtedy kiedy są obiektywnie użyteczne i zaspakajają ważne potrzeby występujące w obrocie. Ich status prawny to dobro z zakresu *public domaine*. Dla pełności obrazu dodajmy jednak, ze w konkretnym przypadku, taki zbiór może być dobrem prawnym innego rodzaju - np. może być chroniony na podstawie przepisów OchrBDU jako baza danych sui generis, jeśli oczywiście spełnia wymogi ustawowe takich baz. Nie da się też wykluczyć, że może mieć cechy działalności artystycznej, naukowej lub literackiej w ujęciu art. 23 KC, a tym samym związane z nim interesy osobiste mogą byc chronione jako dobra osobiste powszechnego prawa cywilnego.

Konsekwencją przyjętych przez ustawodawcę rozwiązań jest to, że **rozporządzanie i korzystanie** z utworów będących zbiorami, musi uwzględniać uprawnienia autorskie wykorzystywanych w zbiorach materiałów stanowiących jako utwory przedmiot ochrony prawa autorskiego. Jeśli konkretny zbiór zawiera materiały będące utworami, których okres ochrony jeszcze nie upłynął, a zakres wykorzystania nie mieści się w granicach dozwolonego użytku (por. art. 23 i nast. PrAut) – konieczne będzie nabycie uprawnień do wykorzystania takiego materiału w ramach zbioru. Przy czym za wystarczające należy uznać uzyskanie licencji niewyłącznej w tym zakresie.

Dotyczy to odpowiednio legalizacji innego rodzaju dóbr włączonych do takiego zbioru (np. uzyskania zgody na rozpowszechnianie wizerunku, przetwarzanie danych osobowych itp).

**2.3. Utwory zbiorowe**

*Art. 11. Autorskie prawa majątkowe do utworu zbiorowego, w szczególności do encyklopedii lub publikacji periodycznej, przysługują producentowi lub wydawcy, a do poszczególnych części mających samodzielne znaczenie – ich twórcom. Domniemywa się, że producentowi lub wydawcy przysługuje prawo do tytułu.*

Ostatnim dzisiaj omówionym rodzajem utworów jest utwór zbiorowy.

W art. 11 PrAut został zdefiniowany poprzez wskazanie typowych przykładów, a więc ustawodawca zastosował podobną metoda jak w przypadku opracowań i utworów będących zbiorami - dzieła zbiorowe to np. periodyki, słowniki, encyklopedie.

Zwykle przyjmuje się, że chodzi nie o każdy z wymienionych w tym przepisie rodzajów utworów, ale o specyficzny „tryb” tworzenia tych utworów – polegający na połączeniu, pierwotnego wkładu koncepcyjnego i organizacyjno-finansowego wydawcy (producenta), z podporządkowanym mu wkładem twórczym autorów części z jakich składa się taka całość.

Przykładowo:

Wydawca periodyku (gazety) pierwotnie tworzy jej koncepcję (w ujęciu ustawowym wyznaczoną np. przez tzw. „linię programową”), organizuje i zapewnia jej wydanie, natomiast autorzy artykułów, reportaży (i in. elementów tzw. „materiału prasowego”) z uwzględnieniem tak sformułowanych wymogów wydawcy przygotowują je w celu „zbiorowej” publikacji.

Dla jasności obrazu należy podkreślić, że zasady wynikające z art. 11 PrAut nie dotyczą utworów audiowizualnych, które ustawodawca odrębnie reguluje w art. 69–73 PrAut. Opisane tu współdziałanie nie uzasadnia także kwalifikacji powstania utworu współautorskiego w rozumieniu art. 9 PrAut, jako efektu tych działań.

Autorskie prawa majątkowe do utworów zbiorowych nabywają z mocy ustawy ich producenci lub wydawcy (domniemanie wynikające z art. 11 PrAut obejmuje także tym nabyciem prawo do tytułu utworu zbiorowego). Podmiot ten nie nabywa jednak autorskich praw osobistych, które nie mogą powstać na jego rzecz, bo jego wkład nie polega (tak jak to jest w przypadku in. utworów) na odciśnięciu piętna indywidualnej twórczości, a jedynie na wkładzie ekonomicznym. Brakuje więc podstawy do przyznania ochrony w takim zakresie, w jakim uzyskują ją twórcy pozostałych rodzajów utworów. Przyjęte rozwiązanie jest tu wynikiem szczególnego rodzaju korzystania z utworów, a więc taka jego postać może dotyczyć bardzo różnych rodzajów twórczości. jak wynika jednoznacznie juz z literalnej treści art. 11 PrAut - ujęcie ustawowe nie wprowadza w tym zakresie żadnych ograniczeń.

Natomiast prawa do poszczególnych części (w tym obok autorskich praw majątkowych także osobiste), mających samodzielne znaczenie, przysługują twórcom. W prostej konsekwencji, producent (wydawca) utworu zbiorowego musi sobie zapewnić nabycie prawa do stosownego wykorzystania takich części utworu zbiorowego, a zakres tego nabycia określa też możliwość rozporządzania i wykorzystania utworów, stanowiących część dzieła zbiorowego, przez ich twórców poza takim dziełem. Jak z tego wynika w ujęciu prawnym mamy do czynienia z bardzo złożonymi relacjami.

Dla praktyki istotne jest zwłaszcza, ze sam fakt nabycia wprost z ustawy praw autorskich majątkowych przez wydawcę lub producenta **nie legalizuje** korzystania z elementów mających samodzielne znaczenie, które w płaszczyźnie prawnej są odrębnymi utworami (także in. dobrami, np. artystycznymi wykonaniami, wizerunkiem itp). A więc tak jak to jest w przypadku utworów będących zbiorami - konsekwencją przyjętych przez ustawodawcę rozwiązań jest to, że **rozporządzanie i korzystanie** z utworów będących utworem zbiorowym, musi uwzględniać uprawnienia autorskie wykorzystywanych w zbiorach elementów (grafika, tekst, ilustracje itp) stanowiących jako utwory przedmiot ochrony prawa autorskiego. Zasadniczo konieczne jest uprzednie nabycie uprawnień do wykorzystania takiego materiału jako elementu utworu zbiorowego. Przy czym za wystarczające należy uznać uzyskanie licencji niewyłącznej w tym zakresie.

W literaturze wątpliwości budzi charakter prawa do **tytułu utworu zbiorowego**, zwłaszcza w odniesieniu do „przejmowania” tytułów z cudzych dzieł. Jest to szczególny rodzaj prawa autorskiego - zapewne w założeniu ustawodawcy pochodny konstrukcyjnie interesom jakie ma chronić i w efekcie posiadający odmienne cechy niż podstawowe postaci praw podmiotowych autorskich. Jednak przyjęte rozwiązanie jest bardzo trudne do jednoznacznej oceny o czym świadczy dyskusja dotycząca zwłaszcza charakteru tego prawa. Można dodać, że dyskusja ta nie tylko dotyczy prawa polskiego, ale także przykładowo niemieckiego.

Dla celów tych zajęć można ograniczyć się do stwierdzenia, że zgodzić należy się z dominująca w literaturze oceną, że ochrona tytułu jako przedmiotu prawa autorskiego w oderwaniu od utworu jakiego dotyczy, wymaga wykazania, iż posiada on cechy **indywidualnej twórczości**. W pozostałych przypadkach podstawę ewentualnej ochrony należy szukać w uregulowaniu ochrony dóbr osobistych, przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub uzyskaniu praw ochronnych na słowny znak towarowy.